

ИССЛЕДОВАНИЕ НА ЭКСТРЕМУМ ФУНКЦИЙ МНОГИХ ПЕРЕМЕННЫХ

В начале рассмотрим случай поиска локального минимума функции двух переменных, поскольку уже для $n = 2$ все существенные отличия от одномерной задачи можно легко продемонстрировать.

Пусть дана дважды непрерывно дифференцируемая в некоторой области $\Omega \subseteq E^2$ с ОНБ функция $f(x, y)$. Выясним, при каких условиях эта функция имеет в точке $\begin{pmatrix} x^* \\ y^* \end{pmatrix} \in \Omega$ локальный минимум. Дадим

Определение 1. Будем говорить, что функция $f(x, y)$ имеет в точке $\begin{pmatrix} x^* \\ y^* \end{pmatrix}$ строгий локальный минимум, если существует $\overset{\circ}{U}_\varepsilon$ - проколотая окрестность, такая, что для любой точки $\begin{pmatrix} x \\ y \end{pmatrix} \in \overset{\circ}{U}_\varepsilon$ выполнено неравенство

$$f(x, y) > f(x^*, y^*). \quad (1)$$

Понятно, что проверить выполнение условия определения 1 для *всех* точек окрестности U_ε° невозможно. Поэтому необходимо получить условия существования экстремума, проверка которых практически реализуема.

В некоторых случаях, удается преобразовать запись функции $f(x, y)$ к виду, в котором выполнение неравенства (1) очевидно или легко проверяется. Например, функцию $f(x, y) = x^4 - x^2y + y^2$ можно записать так:

$$f(x, y) = x^4 - x^2y + \frac{y^2}{4} + \frac{3y^2}{4} = \left(x^2 - \frac{y}{2}\right)^2 + \left(\frac{y\sqrt{3}}{2}\right)^2.$$

Откуда следует, что точка $\begin{pmatrix} x^* \\ y^* \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \end{pmatrix}$ есть точка локального минимума. Впрочем, подобная ситуация есть исключение, а не правило.

Более удобным способом использования определения 1 является оценка знака разности $f(x, y) - f(x^*, y^*)$ для точек окрестности $\overset{\circ}{U}_\varepsilon$ при помощи *формулы Тейлора*.

Формулу Тейлора для функции $f(x, y)$ в точке $\begin{pmatrix} x^* \\ y^* \end{pmatrix}$, как известно, можно записать в виде

$$f(x, y) = f(x^*, y^*) + df + \frac{1}{2} d^2 f + o(\rho^2), \quad (2)$$

где $\rho = \sqrt{dx^2 + dy^2}$, $dx = x - x^*$ и $dy = y - y^*$, а дифференциалы df и $d^2 f$ соответственно равны

$$df = \frac{\partial f}{\partial x} dx + \frac{\partial f}{\partial y} dy, \quad d^2 f = \frac{\partial^2 f}{\partial x^2} dx^2 + 2 \frac{\partial^2 f}{\partial x \partial y} dx dy + \frac{\partial^2 f}{\partial y^2} dy^2.$$

В двух последних формулах частные производные вычислены в точке $\begin{pmatrix} x^* \\ y^* \end{pmatrix}$.

Из (2) получаем, что

$$f(x, y) - f(x^*, y^*) = df + \frac{1}{2} d^2 f + o(\rho^2), \quad (3)$$

Здесь отметим, что, согласно теореме Тейлора (об остаточном члене в форме Пеано) первое слагаемое в правой части (3) в силу дважды непрерывной дифференцируемости функции $f(x, y)$, имеет порядок малости $\rho = \sqrt{dx^2 + dy^2}$. Второе же слагаемое в правой части имеет порядок малости $\rho^2 = dx^2 + dy^2$.

Это означает, что в достаточно малой окрестности точки $\begin{pmatrix} x^* \\ y^* \end{pmatrix}$ знак приращения $f(x, y) - f(x^*, y^*)$ определяется знаком величины $df = \frac{\partial f}{\partial x} dx + \frac{\partial f}{\partial y} dy$, который может быть *любым* в силу линейной зависимости df от dx и dy .

Иначе говоря, если $\text{grad } f(x, y) \neq o$ и для некоторого вектора $\begin{pmatrix} dx \\ dy \end{pmatrix}$ мы имеем $f(x, y) - f(x^*, y^*) > 0$, то для вектора $\begin{pmatrix} -dx \\ -dy \end{pmatrix}$ мы обязательно будем иметь, что $f(x, y) - f(x^*, y^*) < 0$, так как производные $\frac{\partial f}{\partial x}$ и $\frac{\partial f}{\partial y}$ от значений dx и dy не зависят.

Значит, у непрерывно дифференцируемой функции $f(x, y)$ в точках, где $\text{grad } f(x, y) \neq o$, экстремума (т.е. минимума или максимума) быть не может. Заметим, что точки, в которых $\text{grad } f(x, y) \neq o$, принято называть *стационарными точками* для функции $f(x, y)$.

В итоге мы приходим к следующему *необходимому* условию существования экстремума:

Если функция $f(x, y)$ имеет экстремум в точке $\begin{pmatrix} x^* \\ y^* \end{pmatrix}$,

то

либо $\text{grad } f(x^*, y^*) = o$,

либо градиент в этой точке не существует.

Это *необходимое условие не является достаточным*. Пример: $f(x, y) = xy$. Здесь в начале координат градиент есть нулевой вектор, а экстремума нет.

Пусть теперь мы рассматриваем только точки, в которых $\text{grad } f(x, y) = o$. В этом случае знак разности $f(x, y) - f(x^*, y^*)$ будет совпадать со знаком второго слагаемого в правой части (3), т.е.

$$d^2 f = \frac{\partial^2 f}{\partial x^2} dx^2 + 2 \frac{\partial^2 f}{\partial x \partial y} dxdy + \frac{\partial^2 f}{\partial y^2} dy^2. \quad (4)$$

В формуле (4) значения производных вычислены в фиксированной точке $\begin{vmatrix} x^* \\ y^* \end{vmatrix}$ и не зависят от значений dx и dy . Для простоты записей будем обозначать эти значения так:

$A = \frac{\partial^2 f}{\partial x^2}$, $B = \frac{\partial^2 f}{\partial x \partial y}$, $C = \frac{\partial^2 f}{\partial y^2}$. Напомним, что матрица $\begin{vmatrix} A & B \\ B & C \end{vmatrix}$ называется *матрицей Гессе*.

Тогда можно утверждать, что знак разности $f(x, y) - f(x^*, y^*)$ совпадает со знаком квадратичной формы

$$Adx^2 + 2Bdxdy + Cdy^2. \quad (5)$$

Если квадратичная форма $Adx^2 + 2Bdxdy + Cdy^2$. положительно определенная, то в точке $\begin{pmatrix} x^* \\ y^* \end{pmatrix}$ функция $f(x, y)$ будет иметь строгий локальный минимум, а, если эта форма отрицательно определена, то – строгий локальный максимум. Наконец, если форма не имеет знаковой определенности(как строгой, так и нестрогой), то экстремума гарантировано нет. Оставшиеся возможные случаи будут требовать дополнительного исследования.

Итак, мы пришли к достаточным условиям вида:

Если у дважды непрерывно дифференцируемой функции $f(x, y)$ в стационарной точке квадратичная форма (5) положительно определена, то $f(x, y)$ имеет в этой точке строгий локальный минимум.

Если у дважды непрерывно дифференцируемой функции $f(x, y)$ в стационарной точке квадратичная форма (5) отрицательно определена, то $f(x, y)$ имеет в этой точке строгий локальный максимум.

Если у дважды непрерывно дифференцируемой функции $f(x, y)$ в стационарной точке квадратичная форма (5) не имеет знаковой определенности, то $f(x, y)$ не имеет в этой точке строгого локального экстремума.

Заметим, что, например, первое достаточное условие не является необходимым. Пример: $f(x, y) = x^4 + y^4$. Здесь в начале координат есть строгий минимум, а строгой положительной определенности нет.

Напомним теперь, доказываемые в курсе линейной алгебры, методы исследования квадратичной формы (5) на наличие или отсутствия знаковой неопределенности.

1) *Метод Лагранжа.* Он сводится к построению диагонального (или канонического) базиса методом выделения полных квадратов, т.е. базиса, в котором коэффициент B у квадратичной формы (5) равен нулю.

2) *Критерий Сильвестра.* Этот критерий утверждает, что для положительной определенности формы (5) необходимо и достаточно, чтобы одновременно выполнялись неравенства

$$A > 0 \text{ и } \det \begin{vmatrix} A & B \\ B & C \end{vmatrix} > 0.$$

Для отрицательной определенности формы (5) необходимо и достаточно, чтобы одновременно выполнялись неравенства $A < 0$ и $\det \begin{vmatrix} A & B \\ B & C \end{vmatrix} > 0$.

3) *Диагонализация матрицы квадратичной формы в евклидовом пространстве.* Этот метод основан на теореме о том, что в базисе из собственных векторов самосопряженного преобразования, имеющего в ОНБ матрицу вида $\begin{vmatrix} A & B \\ B & C \end{vmatrix}$, матрица такого преобразования диагональная, причем на ее главной диагонали стоят собственные значения этого преобразования.

Пример 1. В E^2 исследовать на экстремум функцию $f(x, y) = x^3 + y^3 - 3xy$.

Решение: 1) Найдем вначале для бесконечно дифференцируемой функции $f(x, y)$ все ее стационарные точки, т.е. точки, подозрительные на экстремум. Эти точки находятся из *необходимого* условия

$$\text{grad } f(x, y) = o \quad \text{или} \quad \begin{cases} \frac{\partial f}{\partial x} = 3x^2 - 3y = 0, \\ \frac{\partial f}{\partial y} = 3y^2 - 3x = 0 \end{cases} \Rightarrow \begin{bmatrix} \begin{array}{l} 1 \\ 1 \end{array} \\ \begin{array}{l} 0 \\ 0 \end{array} \end{bmatrix}.$$

2) Проверим теперь выполнение *достаточных* условий в стационар-

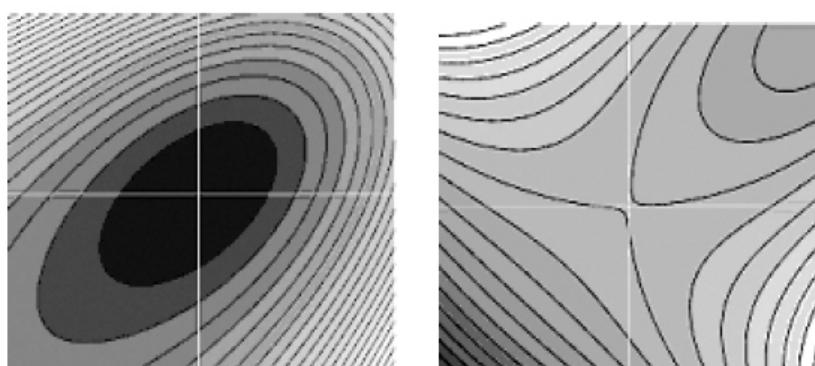
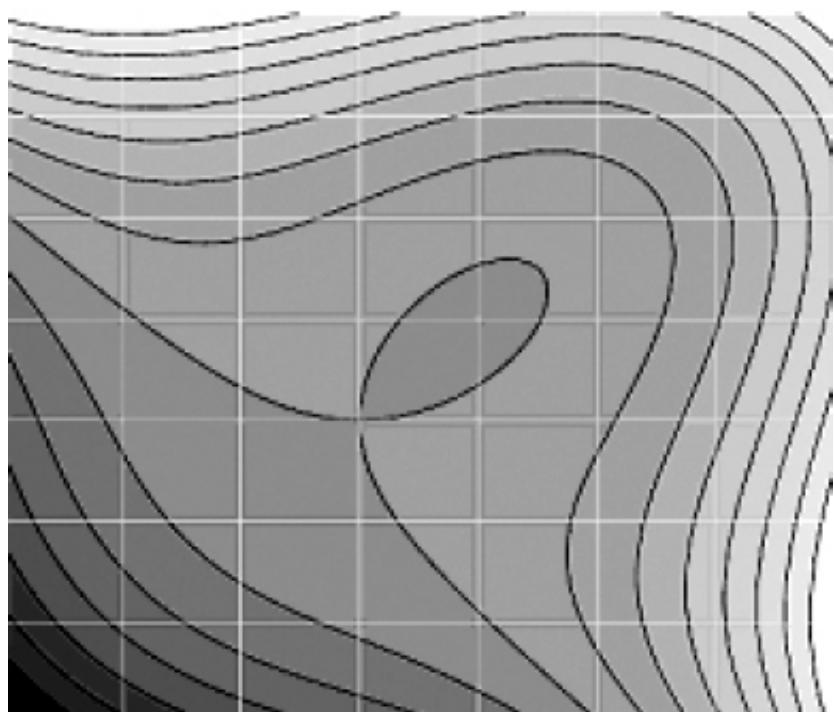
ных точках. Строим матрицу Гессе

$$\begin{vmatrix} \frac{\partial^2 f}{\partial x^2} & \frac{\partial^2 f}{\partial x \partial y} \\ \frac{\partial^2 f}{\partial x \partial y} & \frac{\partial^2 f}{\partial y^2} \end{vmatrix} = \begin{vmatrix} 6x & -3 \\ -3 & 6y \end{vmatrix}.$$

В первой стационарной точке матрица Гессе будет $\begin{vmatrix} 6 & -3 \\ -3 & 6 \end{vmatrix}$. Для нее выполняется критерий Сильвестра положительной определенности квадратичной формы (5). Значит в точке $\begin{vmatrix} 1 \\ 1 \end{vmatrix}$ у функции строгий локальный минимум.

Во второй стационарной точке матрица Гессе равна $\begin{vmatrix} 0 & -3 \\ -3 & 0 \end{vmatrix}$. Для нее выполняется достаточное условие отсутствия знаковой определенности квадратичной формы (5).

В точке $\begin{vmatrix} 0 \\ 0 \end{vmatrix}$ у функции экстремума нет, поскольку в малой окрестности начала координат $f(x, y) = -3dxdy + dx^3 + dy^3$
и при $dx = dy$ имеем $\Delta f = -3dx^2 + 2dx^3 < 0$,
а при $dx = -dy$ имеем $\Delta f = 3dx^2 - 2dx^3 > 0$.



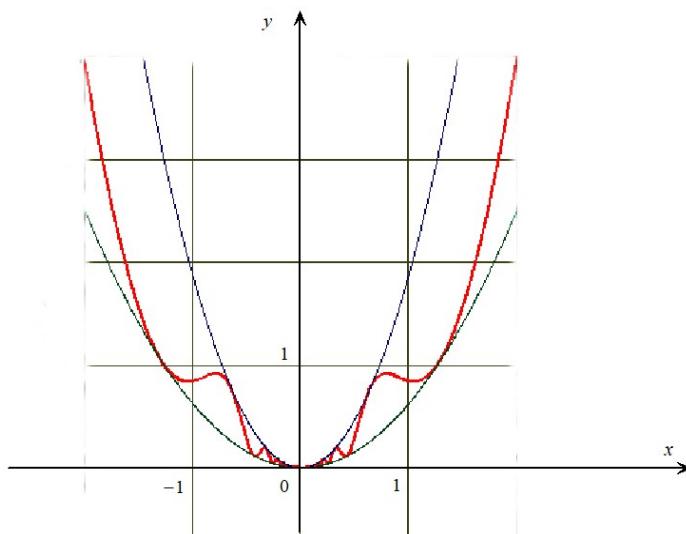
Пример 2. Пусть непрерывная функция $F(x)$ имеет в точке x^* локальный экстремум.

Верно ли утверждение: в этом случае найдется такая окрестность точки x^* , для которой $F(x)$ монотонна как в правой, так и в левой полуокрестности этой точки? Ответ обосновать.

Решение: Нет, неверно. Пример: непрерывная функция

$$F(x) = \begin{cases} 0, & \text{если } x = 0, \\ x^2 \left(2 + \cos \frac{1}{x} \right), & \text{если } x \neq 0 \end{cases}$$

имеет в точке $x^* = 0$ минимум, но не является монотонной в любой полуокрестности этой точки.



Общая схема поиска локального экстремума

Вполне очевидно, что метод поиска в E^n локальных экстремумов функции $F(\xi_1, \xi_2, \dots, \xi_n)$, основанный на исследовании ее критических элементов (или же на решении уравнения $\text{grad } F(x) = o$), практически пригоден лишь для крайне ограниченного числа случаев.

Реально реализуемой альтернативой является использование так называемых *итеративных численных методов*.

Эти методы могут быть представлены в виде следующей схемы поиска, например, максимума.

1º. Для некоторого начального элемента x^0 находятся

ненулевое улучшающее направление максимизации $w^0 \in E^n$ и

положительное число $\sigma_0 < +\infty$ – величина шага по данному направлению

– такие, что на элементе $x^1 = x^0 + \sigma_0 \cdot w^0$

верно неравенство $F(x^1) > F(x^0)$.

2º. Если задача в пункте 1º решена успешно, то элемент x^0 заменяется на x^1 и процедура пункта 1º повторяется для некоторого нового $w^1 \in E^n$.

Если же оказалось, что множество улучшающих направлений состоит только из нулевого элемента или же $\sigma_0 = 0$, то

либо элемент x^0 принимается за x^* – максимальный,

либо, при $\sigma_0 = +\infty$, констатируется факт отсутствия

максимума у функции $F(x)$.

Таким образом, поиск экстремального элемента сводится к итерационной процедуре вида

$$x^{k+1} = x^k + \sigma_k \cdot w^k \quad k = 0, 1, 2, \dots ,$$

условия сходимости которой к искомому экстремальному элементу x^* (то есть, $\rho(x^k, x^*) \rightarrow 0$ при $k \rightarrow \infty$) зависят, как от способа выбора w^k и σ_k , так и от свойств максимизируемой функции.

Примеры методов поиска локального гладкого экстремума

Предположим, что функция $F(x)$ непрерывно дифференцируема в E^n и выполнены следующие условия:

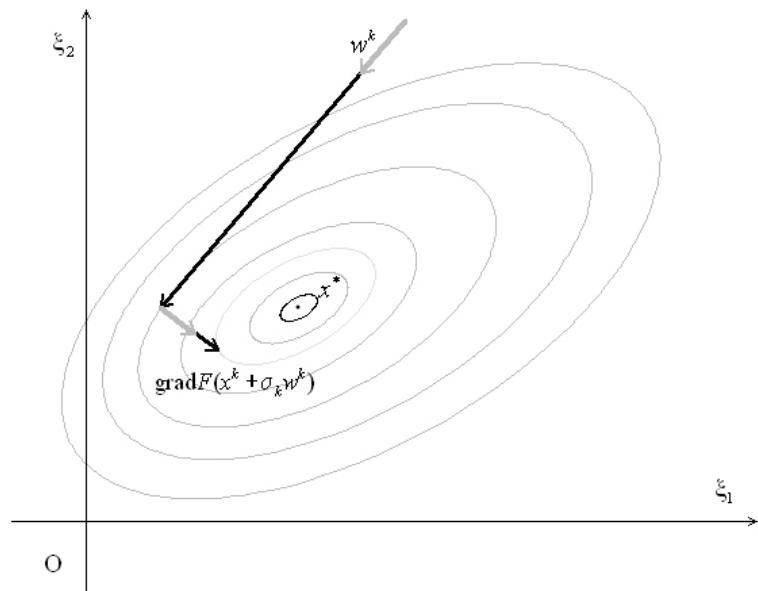
- 1º. Начальный элемент x^0 принадлежит окрестности максимального элемента x^* , в которой функция $F(x)$ строго выпукла вверх;
- 2º. Элемент направления максимизации w^k удовлетворяет ограничению $(\text{grad } F(x^k), w^k) > 0$.
- 3º. Величина шага по выбранному направлению максимизации σ_k находится путем решения одномерной задачи

$$\sigma_k = \max_{\sigma \geq 0} F(x^k + \sigma \cdot w^k).$$

Тогда последовательность элементов $\{x^k\}$ будет сходиться к x^* , если величина шага σ_k по направлению w^k находится из уравнения

$$(\text{grad } F(x^k + \sigma_k w^k), w^k) = 0.$$

Это правило выбора величины шага по направлению w^k гарантирует наибольшее увеличение значение функции по направлению w^k , что иллюстрирует следующий рисунок.



В случаях, когда оптимизируемая функция достаточно гладкая (например, имеет непрерывные частные производные первого и второго порядка), для выбора w_k можно использовать более эффективные схемы, такие как:

- 1) *метод наискорейшего подъема (линейной аппроксимации)*, основанный на оценке скорости возрастания функции $F(x)$ на элементе x^k по направлению w^k , которая в силу неравенства Коши–Буняковского максимальна при $w^k = \text{grad } F(x^k)$, поскольку $\forall w$ с $|w| = 1$

$$\left| \frac{\partial F}{\partial w} \right| = |(\text{grad } F, w)| \leq \|\text{grad } F\| |w| = \|\text{grad } F\|.$$

Этот метод, однако, оказывается малоэффективным в случаях "плохой обусловленности" целевой функции.

- 2) метод квадратичной аппроксимации (метод Ньютона), при котором улучшающее направление w_k удовлетворяет условию

$$\hat{\text{Hess}} F(x_k) w^k = -\text{grad} F(x_k),$$

что в матричном и координатном представлениях есть система линейных уравнений

$$\left\| \hat{\text{Hess}} F(x_k) \right\| w^k = -\left\| \text{grad} F(x_k) \right\|$$

или $\sum_{j=1}^n \frac{\partial^2 F}{\partial \xi_i \partial \xi_j} \omega_j^k = -\frac{\partial F}{\partial \xi_i}, i = [1, n],$

где $\|w^k\| = \begin{vmatrix} \omega_1^k \\ \omega_2^k \\ \dots \\ \omega_n^k \end{vmatrix}$ – координатное представление элемента w^k .

Убедимся, что для квадратичной формы $F(x)$ стационарный (то есть такой, что $\text{grad } F(x) = o$) элемент находится по методу Ньютона за одну итерацию, причем с $\sigma = 1$.

Действительно, в этом случае стационарный элемент существует и единственный. Разложение $F(x)$ по формуле Тейлора в окрестности любого x_0 при произвольном элементе вариации $dx = w$ (то есть отклонении от x_0) записывается *без остаточного члена*

$$F(x_0 + w) = F(x_0) + \sum_{j=1}^n \frac{\partial F}{\partial \xi_j} \omega_j + \frac{1}{2} \sum_{j=1}^n \sum_{i=1}^n \frac{\partial^2 F}{\partial \xi_j \partial \xi_i} \omega_j \omega_i.$$

Тогда условие стационарности $F(x)$ будет иметь вид

$$\frac{\partial F}{\partial \omega_i} = \frac{\partial F}{\partial \xi_i} + \sum_{j=1}^n \frac{\partial^2 F}{\partial \xi_j \partial \xi_i} \omega_j = 0 \quad ; \quad i = [1, n],$$

что и доказывает проверяемое утверждение.

Тип стационарного элемента (максимум, минимум или "седло") в этом случае зависит от знаковой определенности $\left\| \hat{\text{Hess}} F(x) \right\|$.

В заключение приведем пример использования схемы градиентного подъема с непрерывным изменением направления (метод Коши).

Можно заметить, что поиск локального максимального элемента для непрерывно дифференцируемой функции $F(x)$ методом наискорейшего подъема сводится к решению следующей задачи Коши:

$$\frac{dx}{d\tau} = \text{grad } F(x); \quad x(0) = x^0.$$

Например, в E^2 для $F(\xi_1, \xi_2) = -2\xi_1^2 - \xi_2^2$ с $\|x^0\| = \begin{vmatrix} 1 \\ 1 \end{vmatrix}$ имеем

$$\begin{cases} \dot{\xi}_1 = -4\xi_1, \\ \dot{\xi}_2 = -2\xi_2, \end{cases} \quad \text{что дает} \quad \begin{cases} \xi_1(\tau) = e^{-4\tau}, \\ \xi_2(\tau) = e^{-2\tau} \end{cases}$$

с фазовой траекторией, задаваемой в силу условий $\xi_1(0) = 1; \xi_2(0) = 1$ уравнением $\xi_1 - \xi_2^2 = 0$, которая при $\tau = 0$ выходит из начального элемента x_0 и при $\tau \rightarrow +\infty$ асимптотически стремится к максимальному элементу $\|x^*\| = \begin{vmatrix} 0 \\ 0 \end{vmatrix}$.